参赛心得：  
李泽钰  
在《智浇小农夫》一课设计过程中，AI 课堂评价技术带来的教学革新让我收获颇丰。传统教学多依赖主观经验，而 AI 通过多维数据为教学精准导航。备课环节，AI 构建的动态学情画像，如高阶思维问题占比 34% 但学生平均思考时长仅 0.28 秒，让我清晰察觉 “思维提问” 与 “思维留白” 的失衡，进而调整策略，增设三段式引导，助力深度学习。课堂上，AI 生成的互动分析图直观显示，教师连续讲授 3-4 分钟时学生参与度下降。这促使我重构课堂节奏，采用 “微讲解 + 即时实践” 模式并增加走动式互动，课堂中实践性词汇频次提升，印证了互动优化的实效。教学反思阶段，AI 从六大维度提供细粒度诊断，如指出 “理解学生” 维度不足并推荐分层任务设计，让 “因材施教” 从理念落地为具体方案。此次实践让我深知，AI 评课系统是教师的得力助手，它让教学决策从经验走向循证。未来我将继续探索人机协同，让数据驱动与教育温度融合，激活学生思维与素养。

高妍雯  
在传统备课过程中，我会基于自己的经验去分析学生学情，制定教学环节。本次课堂通过AI反馈评价，使得我能够精准了解学生在课堂教学中会出现的问题，在课前可以及时调整针对每个学生的个性化方案、注意分层教学，布置个性化任务，如“基本任务——欧姆表电路连接”、“进阶任务—— 刻度标注与分析”、“高阶任务—— 欧姆表的改进与设计”，实现因材施教。另外，AI给出的课堂问题报告显示“本堂课您本堂课您一共提问19次，其中初阶思维问题有12次、占比为63.16%；高阶思维问题有7次，占比为36.84%”，这也提醒我高阶思维的提出要综合考虑学生、教学内容、教学进度等多种因素，过多的高阶思维问题，可能会给学生增加学习压力，在备课环节也需要及时调整删减。在传统的教学环节中，我很难在动态课堂中同时关注每个学生的思维路径和协作细节，而AI评课系统能够实时采集实验数据、学生参与度，甚至小组讨论的关键词。我能够通过AI提供的辅助信息来优化教学，重新调整课堂结构与教学方式。例如，AI反馈，“师生互动主要集中在老师提问、学生回答的模式上，互动形式较为单一”，所以在后续的课堂教学中，我根据AI教学建议改善策略，增强教学巡视，以引导性问题，如“器材替换外还有没有其他思路”激发讨论，增设小组设计竞赛，促进互动，活跃氛围。

石美玲  
AI课堂评价通过多维度数据分析，显著提升了教学精准性和课堂效率。它不仅能够分析学生课堂问答、参与度等基础数据，更能深入解析教学结构时长分布，包括教师讲授、师生互动、自主学习、合作学习及展示汇报等环节的占比，帮助我科学调整教学重点和策略，避免盲目备课。比如在准备《古法造纸中的碱密码—碱的化学性质》一课时，借助数据分析，我在“体验纸趣”等实践环节做了优化调整，设计了更有针对性的分组协作和差异化指导。这种数据驱动的评价方式，推动我的备课策略从“广撒网”向“精准突破”升级，带来课堂教学质量的整体提升。